

Wrocław, dnia 15 stycznia 2021 roku

**Komenda Wojewódzka Policji
we Wrocławiu
Wydział Kontroli**

znak: I-i-033-1/2021/AG

„ZATWIERDZAM”

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z up. i Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu
insp. Krzysztof Noculak

SPRAWOZDANIE

**z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu za 2020 rok.**

1. Organizacja Wydziału Kontroli oraz zmiany wprowadzone w 2020 roku.

Stan etatowy Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu w roku 2020 przedstawiał się następująco:

KWP we Wrocławiu Wydział Kontroli	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
	25	23	20	2

Struktura organizacyjna Wydziału Kontroli przedstawia się następująco (stan na dzień 31 grudnia 2020 roku):

- funkcjonariusze Policji:
 - Naczelnik Wydziału,

- Zastępca Naczelnika Wydziału,
- Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej – 9 etatów (1 wakat),
- Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej - 1 etat,
- Zespół Skarg i Wniosków – 6 etatów (1 wakat),
- Zespół Audytu i Analiz – 2 etaty,
- pracownicy cywilni:
 - Sekretariat – 1 etat,
 - Zespół Audytu i Analiz – 2 etaty,
 - Zespół Skarg i Wniosków – 1 etat,
 - Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej –1 etat.

W roku sprawozdawczym w Wydziale Kontroli KWP we Wrocławiu zaszły zmiany osobowe:

- w **lutym** odeszli ze służby – w związku z nabyciem praw emerytalnych – podinsp. Zbigniew Jędrzejewski i podinsp. Edmund Koziarski,
- w **kwietniu** do Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej przyjęty został podkom. Paweł Masłowski z Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP we Wrocławiu,
- w **lipcu** do Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej przyjęta została podkom. Kamila Putek z Wydziału Prewencji KPP w Zgorzelcu,
- w **lipcu** do Zespołu Skarg i Wniosków przyjęta została podkom. Aneta Bronkiewicz z Biura Międzynarodowej Współpracy Policji KGP,
- w **listopadzie** odszedł do Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu kom. Paweł Zalewski – specjalista Zespołu Skarg i Wniosków. We wcześniejszym okresie – miesiącach sierpień/październik – wskazany funkcjonariusz pełnił służbę w Wydziale Prewencji KWP we Wrocławiu w ramach oddelegowania.

2. Liczbę kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym przez wszystkie zespoły organizacyjne i liczbę skierowanych zawiadomień przedstawia poniższa tabela:

Liczba Kontrole		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		33	4	33	4	37
skontrolowanych podmiotów		33	29	33	29	62
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2020 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		8	0	8	0	8
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2020 r.		10	0	10	0	10
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych		24+13=37	16	24+13=37	0	27

U uzupełnieniu wskazanych powyżej danych dodać należy, iż *niezrealizowanie kontroli zaplanowanych na 2020 roku* wynikało z panującej w kraju sytuacji związanej z rozprzestrzenianiem się koronawirusa COVID-19 i konieczności zachowania wymaganych reżimów sanitarnych oraz dystansu społecznego. Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych kontroli, przeprowadzenie działań kontrolnych w tzw. *systemie zdalnym* tj. bez osobistej obecności zespołu kontrolnego w jednostkach terenowych podlegających kontroli, nie było możliwe.

3. Zawiadomienia (wykazanych w pkt 2) skierowanych w 2020 r., wg tabeli.

Lp	Rodzaj zawiadomienia	Temat kontroli	Data zawiadomienia	W sprawie	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie	Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)	Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
-	-	-	-	-	-	-	-	-

4. Wyniki kontroli zakończonych w 2020 roku.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Pozytywna	16
Pozytywna z uchybieniami	11
Pozytywna z nieprawidłowościami	8
Negatywna	2

5. W trakcie działań kontrolnych funkcjonariusze i pracownicy Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu ujawnili istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Obszar kontroli	Nieprawidłowość (syntetyczny opis)	Przyczyny powstania nieprawidłowości
Funkcjonowanie Kancelarii tajnej w KPP w Trzebnicy.	Brak właściwej obsady kadrowej, której skutkiem był brak bieżącej rejestracji dokumentów niejawnych wytwarzanych i wpływających do jednostki. Obsługą kancelarii zajmowała się	Niestosowanie przepisów regulujących badany obszar to jest Zarządzenia nr 2020 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2010 roku i Decyzji nr 53/2014 Komendanta Powiatowego Policji

	jedna osoba.	w Trzebnicy wskazujących, że obsługą Kancelarii tajnych zajmują się co najmniej dwie osoby; kierownik i jego zastępca.
Kontrola organizacji służby dzielnicowego i analiza czasu służby w obchodzie – miernik nr 6 w KPP w Zgorzelcu.	W okresie od 1 marca do 31 maja 2020 roku wartość oczekiwana miernika nr 6 w KPP w Zgorzelcu – z wyłączeniem podległych komisariatów i posterunku – nie została osiągnięta.	Niewystarczający nadzór służbowy nad funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za przedmiotową problematykę. Nieprawidłowa polityka kadrowa stosowana w komórce organizacyjnej, w której służbę pełnią dzielnicowi, skutkująca obniżeniem efektywności w kontrolowanym zakresie. Delegowanie dzielnicowych do innych komórek organizacyjnych Policji.
Kontrola organizacji służby dzielnicowego i analiza czasu służby w obchodzie – miernik nr 6 w KP w Głuszycy.	W okresie od 1 grudnia 2019 roku do 29 lutego 2020 roku wartość oczekiwana miernika nr 6 w KP w Głuszycy (jednostka podległa KMP w Wałbrzychu) – nie została osiągnięta.	Niewystarczający nadzór służbowy nad funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za przedmiotową problematykę. Niedostateczne stosowanie przepisów Zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 roku <i>w sprawie metod i form wykonywania zadań przez</i>

		<p><i>dzielnicowego i kierownika dzielnicowych</i>, w którym wskazano, iż podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód.</p>
<p>Prawidłowość gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w KPP w Kłodzku.</p>	<p>Umowy zawierane z osobami uprawnionymi w znaczący sposób (merytorycznie i graficznie) różniły się od wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do <i>Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz zasad przyznawania świadczeń z tego funduszu pracownikom policji Komendy Powiatowej Policji w Kłodzku.</i></p> <p>Dofinansowania do wypoczynku dla pracowników, uzależnione było od wymiaru czasu pracy, tj. etatu.</p> <p>Wysokości świadczenia pieniężnego z tytułu cyt.: „<i>Świadczenia pieniężne za 2019 rok</i>”, uzależnione było od wymiaru czasu pracy oraz od okresu zatrudnienia.</p> <p>Nastąpiła wypłata kwoty zawyżonej z tytułu „<i>świadczenia pieniężnego</i>” dla jednej</p>	<p>Niezastosowanie wzoru umowy zawartego w załączniku nr 2 do Regulaminu ZFŚS w KPP w Kłodzku.</p> <p>Błędny sposób naliczania dofinansowania do wypoczynku, jak również Świadczeń pieniężnych za 2019 rok, które były uzależnione od wymiaru czasu pracy tj. etatu oraz okresu zatrudnienia.</p> <p>Niewłaściwa interpretacja przepisów § 3 pkt. 3 Regulaminu ZFŚS w KPP w Kłodzku przez Komisję ZFŚS KPP w Kłodzku.</p> <p>Błędne sporządzenie tabeli dopłat z tyt. <i>Świadczenia pieniężnego za 2019 rok</i> poprzez nieuwzględnienie w niej dodatkowej kwoty 50 zł wypłaconej dla każdego pracownika,</p> <p>Niewłaściwa interpretacja przepisów Ustawy o ZFŚS w zakresie wysokości świadczeń przyznanych emerytom i pracownikom.</p> <p>Nieprawidłowe opracowanie kryteriów przyznania Świadczeń</p>

	<p>z pracownic jednostki.</p> <p>Różnicowanie w wysokościach świadczeń przyznanych emerytom względem tych przyznawanych dla pracowników.</p> <p>Braku w pierwszym i drugim progu finansowym <i>Kryteriów podziału świadczeń kwot</i>, które powinny być przyznawane emerytom z tytułu „Świadczenia pieniężne za 2019 r.”</p>	<p>pieniężnych za 2019 rok.</p>
<p>Prawidłowość prowadzenia gospodarki transportowej w KPP w Świdnicy.</p>	<p>Nieterminowe wykonywanie obsługi technicznej OT po przekroczeniu przez pojazdy wyznaczonego przebiegu.</p> <p>Nieprawidłowości w tankowaniu pojazdów kartami Flota.</p>	<p>Przekroczenie terminu lub wyznaczonego przebiegu do wykonania obsługi technicznej OT.</p> <p>Tankowanie pojazdów służbowych nieprzypisanymi do nich kartami Flota.</p>
<p>Przestrzeganie wybranych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej.</p>	<p>Niedostateczne stosowanie przepisów z zakresu bhp, tj.: Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 24 czerwca 2014 roku <i>w sprawie sposobu i trybu ustalania okoliczności i przyczyn wypadków w Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży</i></p>	<p>Niewystarczający nadzór służbowy nad funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za przedmiotową problematykę.</p> <p>Niestosowanie lub niewłaściwe stosowanie przepisów regulujących kontrolowany obszar.</p>

	<p><i>Pożarnej oraz Biurze Ochrony Rządu i obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków w Policji, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Państwowej Straży Pożarnej i Służbie Ochrony Państwa.</i></p>	
<p>Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w jednostkach Policji województwa dolnośląskiego</p>	<p>Nierzetelne wyjaśnienia wszystkich zarzutów. Sporządzanie zawiadomień o sposobie załatwienia skargi w sposób niezgodny z wymogami art. 238 i 239 kpa, a w tym: -brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w odniesieniu do wszystkich podniesionych zarzutów (zarzut rozpoznano, ale nie odniesiono się do niego w treści zawiadomienia skierowanego do skarżącego), - niewłaściwe pouczenie o treści art. 239 kpa lub jego brak, stosowanie pouczenia o treści art. 239 kpa w przypadku, gdy</p>	<p>Za przyczynę powstania opisanych nieprawidłowości w organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków można uznać brak właściwego nadzoru służbowego nad problematyką skargową oraz niewystarczającą znajomość obowiązujących w tym zakresie przepisów.</p>

	zarzutu zostały nierozstrzygnięte. Nieterminowe rozpatrywanie skarg (przekroczenie terminu określonego w art. 231 kpa i 237 par. 1 i 4 kpa).	
--	--	--

6. Uzyskane efekty z kontroli.

W roku 2020, jak przedstawiono w zestawieniach tabelarycznych w niniejszym dokumencie, funkcjonariusze i pracownicy Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu skontrolowali w badanych zakresach 62 podmioty podległe Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w wykonywaniu zadań przez funkcjonariuszy i pracowników podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji we Wrocławiu, co skutkowało podjęciem natychmiastowych działań zmierzających do poprawy funkcjonowania kontrolowanych podmiotów. W 2 przypadkach zespoły kontrolne Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu – na podstawie przyjętych mierników ocennych – upoważnione były do wydania oceny negatywnej kontrolowanego podmiotu. W zdecydowanej większości, tematykę objętą kontrolą oraz stwierdzone nieprawidłowości ujęto w zestawieniu tabelarycznym, które zostało przedstawione na poprzednich kartach dokumentu. Niemniej jednak, reasumując przedstawione dane stwierdzić można, że policjanci i pracownicy Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu w znaczący sposób przyczynili się do poprawy funkcjonowania jednostek i komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu poprzez ustalenie negatywnych ich płaszczyzn funkcjonowania oraz wskazanie zasad, metod i sposobów prawidłowej realizacji zadań służbowych.

7. Zmiany w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi.

Mając na uwadze wyniki zrealizowanych kontroli odnotowano spadek liczby kontroli zakończonych wynikiem negatywnym. Powyższe – biorąc pod uwagę, iż kontrole przeprowadzone w 2020 roku obejmowały większą liczbę jednostek od tych przeprowadzonych w 2019 roku – świadczy to o pozytywnym trendzie. Podkreślenia wymaga, iż podczas czynności kontrolnych w poszczególnych jednostkach ujawniano nieprawidłowości, które generalnie dotyczyły niestosowania lub niewłaściwego stosowania przepisów regulujących badane obszary i sytuacje te miały charakter incydentalny.

Zaznaczyć natomiast należy, iż w wyniku prowadzonych czynności kontrolnych wykazano również stałą poprawę funkcjonowania kontrolowanych podmiotów w zakresie problematyki skargowej w porównaniu do poprzednich okresów sprawozdawczych. M.in. stwierdzono, iż w roku 2020 sposób realizacji zadań związanych z organizacją, przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w przypadku 5 komend powiatowych (45%) oceniono pozytywnie (na 11 skontrolowanych jednostek), co w porównaniu z rokiem 2019, kiedy pozytywnie oceniono tylko 3 jednostki (na 12 skontrolowanych – 25%). Powyższe stanowi znaczny wzrost i świadczy o pozytywnej tendencji w zakresie problematyki skargowej. Niewątpliwie jest to wynikiem usprawnienia procedur, wzmoczenia nadzoru służbowego oraz systematycznego wprowadzania zmian w funkcjonowaniu i nadzorze ze strony kierowników jednostek organizacyjnych kontrolowanych podmiotów.

8. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych.

Kontrole prowadzone w II, III i IV kwartale 2020 roku miały charakter *zdalny* ze względu na panującą w kraju sytuację pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Powyższe generowało konieczność realizacji czynności kontrolnych w oparciu o nadsyłane z kontrolowanych jednostek kopie materiałów, wydruki lub też notatki służbowe oraz informacje zawarte w policyjnych elektronicznych bazach danych. Uzyskiwane materiały

podlegały analizie, a następnie ewentualnej weryfikacji telefonicznej prowadzonej z funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za kontrolowane obszary.

Kontrole przeprowadzono zgodnie z zatwierdzonym planem kontroli na 2020 rok oraz w oparciu o przepisy dotyczące kontroli w administracji rządowej, z zachowaniem przyjętych standardów.

NAZELNIK
Wydział Kontroli
Krajowego Urzędu
N. insp. Adam Hajdas

Wyk. 2 egz. _____

Egz. 1 - Biuro Kontroli KGP,

Egz. 2 – Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu.