

Wrocław, dn. 11-01-2013 r.

**Komenda Wojewódzka Policji
we Wrocławiu
Wydział Kontroli**

znak: I-i-033-3/2012/ad

„ZATWIERDZAM”

SPRAWOZDANIE
z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli
Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
za 2012 rok

W 2012 roku Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu realizował zadania wynikające z regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu z dnia 10.04.2007r. oraz *Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu na 2012 rok* (nr I-i-033-3/2011/ad), zatwierdzonego w dniu 5 grudnia 2011 roku przez ówczesnego Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu nadinsp. Zbigniewa Maciejewskiego.

Podstawą działalności kontrolnej była Ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w *sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych.*

Oprócz realizacji zadań ujętych w planie kontroli na 2012 rok funkcjonariusze wydziału przeprowadzili również kontrole pozaplanowe.

I. Organizacja Wydziału Kontroli i zmiany wprowadzone w 2012 roku.

Na dzień 01.01.2012 Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu liczył 26 etatów, w tym stan zatrudnienia wynosił 26 (18 funkcjonariuszy Policji, 7 pracowników korpusu służby cywilnej oraz 1 pracownik normatywny).

Struktura organizacyjna Wydziału Kontroli przedstawia się następująco (stan na 31.12.2012):

funkcjonariusze Policji:

- Naczelnik Wydziału,
- Zastępca Naczelnika Wydziału,
- Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej - 8 etatów,
- Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej – 1 etat,
- Zespół Skarg i Wniosków - 5 etatów,
- Zespół Ochrony Pracy - 2 etaty.

Ponadto w Wydziale Kontroli zatrudnionych jest 8 pracowników cywilnych:

- Sekretariat – 1 osoba,
- Zespół Audytu i Analiz - 2 osoba,
- Zespół Skarg i Wniosków – 1 osoba,
- Zespół Kontroli Finansowo-Gospodarczej – 1 osoba,
- Zespół Ochrony Pracy – 3 osoby.

W 2012 r. w Wydziale Kontroli KWP we Wrocławiu nastąpiły n/w zmiany kadrowe:

1. zmiany w kierownictwie:

- ✓ z dniem 01.04.2012r. odszedł Naczelnik mł. insp. Artur Falkowski – awansował na Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu;
- ✓ z dniem 15.03.2012r. odszedł Zastępca Naczelnika podinsp. Roman Biliński – objął stanowisko Naczelnika ds. OIN KWP we Wrocławiu;
- ✓ z dniem 04.04.2012r. z Zespołu Skarg i Wniosków awansowała na stanowisko Naczelnika Wydziału podinsp. Jolanta Jabłońska;
- ✓ z dniem 1.06.2012r. z Wydziału Postępowań Administracyjnych i Prezydialnego KWP we Wrocławiu na Zastępcę Naczelnika Wydziału został mianowany podinsp. Krzysztof Strzelczyk.

2. Z wydziału ubył jeden pracownik cywilny spoza struktury wydziału, tj. z dniem 01.04.2012 r., z uwagi na nieprzedłużenie umowy – zlecenia z KWP we Wrocławiu, odszedł Zbigniew Kozica.
3. Do wydziału przyjęto dwóch funkcjonariuszy Policji i jednego pracownika cywilnego:
 - ✓ z dniem 1.05.2012r. został przyjęty pracownik cywilny (k.s.c.) Agnieszka Guźniczak;
 - ✓ z dniem 1.08.2012r. do Zespołu Ochrony Pracy został przyjęty st. asp. Daniel Dulian;
 - ✓ z dniem 1.05.2012r. do Zespołu Skarg i Wniosków został przyjęty podinsp. Piotr Miłkowski.

II. Łączna liczba jednostek / komórek organizacyjnych, wobec których podjęto czynności kontrolne, liczba osób realizujących czynności kontrolne, średni czas trwania kontroli.

1. W 2012 roku funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu podjęli czynności kontrolne w 80 jednostkach Policji oraz 10 komórkach organizacyjnych KWP we Wrocławiu.

2. Liczba osób poszczególnych zespołów kontrolnych, które realizowały czynności kontrolne wynosiła w 2012 roku, jak poniżej:

- Zespół kontrolny służby prewencyjnej 3 policjantów;
- Zespół kontrolny służby operacyjnej 2 policjantów;
- Zespół kontrolny służby dochodzeniowo - śledczej 3 policjantów;
- Zespół kontrolny finansowo – gospodarczy 1 policjant i 1 pracownik cywilny,
- Zespół kontrolny audytu i analiz 2 pracowników cywilnych;
- Zespół kontrolny skarg i wniosków 5 policjantów;
- Zespół kontrolny Ochrony Pracy 2 policjantów i 2 pracowników cywilnych.

3. Zgodnie z wytycznymi z Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSW średni czas trwania kontroli liczono od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej - do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. Przy naliczaniu średniego czasu kontroli uwzględniano czas czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego jak i w KWP we Wrocławiu.

Szczegółowy czas dla każdej z prowadzonych kontroli opisano w dalszej części sprawozdania.

Średni czas trwania kontroli przeprowadzonych przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu w 2012 roku wyniósł - 28 dni roboczych (od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej) i 16 dni (od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego) dla kontroli planowych oraz 31 dni roboczych dla kontroli pozaplanowych.

III. Liczba osób w Wydziale Kontroli KWP we Wrocławiu, ich staż pracy, w tym w kontroli.

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
... do 2 lat	-	2
... od 2 do 5 lat	-	8
... od 5 do 10 lat	5	8
... powyżej 10 lat	18	5

IV. Ogólne koszty planowane i ostatecznie poniesione na kontrole planowe i pozaplanowe (bez wydatków na wynagrodzenia, utrzymanie wydziału).

Kontrole realizowane w 2012 roku przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli generowały jedynie koszty związane z dojazdem do podmiotów kontrolowanych na terenie garnizonu dolnośląskiego. Głównie odbywały się środkami transportu, które zapewniał Wydział Transportu KWP we Wrocławiu.

V. Sposób planowania kontroli i liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym oraz wybranych skutków tych kontroli

Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu realizował kontrole na podstawie planu kontroli na 2012 rok nr rej. I-i-033-3/2011 zatwierdzonego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu. Przy opracowywaniu ww. planu były uwzględniane wyniki i ocena jednostek / komórek organizacyjnych Policji, omawiane podczas cyklicznych odpraw służbowych z kierownictwem KWP we Wrocławiu, wyniki wcześniej realizowanych kontroli, a także analiza zagadnień skargowych. Brano pod uwagę również ustalenia z prowadzonych czynności wyjaśniających i monitorowania wydarzeń nadzwyczajnych. Należy wskazać, iż po zakończeniu czynności kontrolnych podczas finalnych spotkań z kierownictwem kontrolowanych jednostek zespoły kontrolne omawiały dokonane ustalenia, wnoszono uwagi

oraz dokonywano oceny skontrolowanego podmiotu. Ponadto kontrolujący przedstawiali alternatywne propozycje w zakresie sposobu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę dane liczbowe w zakresie działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu w 2012 roku stwierdzić należy, że łącznie skontrolowano 90 podmiotów (jednostek i komórek organizacyjnych), w tym:

- w ramach kontroli w trybie zwykłym – 61 w 18 zakresach tematycznych,
- w ramach kontroli w trybie uproszczonym – 29 w 8 zakresach tematycznych,

Szczegółowe dane dotyczące kontroli i ich skutków przedstawiono w tabeli poniżej:

rodzaj kontroli/ liczba skontrolowanych podmiotów oraz wybrane wyniki kontroli		Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu			ogółem
		Planowe	Pozaplanowe		
			w trybie zwykłym	w trybie uproszczonym	
przeprowadzonych kontroli		59	2	19	80
skontrolowanych podmiotów		59	2	29	90
w wyniku kontroli:	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-
	wniosek skierowany do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2012r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		7	-	3	10
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2012r.		-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		12	7		-

Dane dotyczące kontroli finansowo – gospodarczych i ich skutków przedstawiono w tabeli poniżej:

rodzaj kontroli/ liczba skontrolowanych podmiotów oraz wybrane wyniki kontroli		Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu			ogółem
		Planowe	Pozaplanowe		
			ogółem	w trybie uproszczonym	
przeprowadzonych kontroli		7	1	1	8
skontrolowanych podmiotów		7	3	3	10
w wyniku kontroli:	wnioseków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-
	wnioseków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-
kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2012r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		-	-	-	-
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2012r.		-	-	-	-
przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		11	4		-

4. Procent kontroli obejmujących zakresem przedmiotowym rok 2012 – 49, tj. 61%.
5. Procent kontroli obejmujących zakresem przedmiotowym lata 2011-2012 – 31, tj. 39%.

VI. Zastosowane kryteria kontroli oraz oceny formułowane na podstawie ustaleń z kontroli.

Kryteriami kontroli wykorzystywanymi do oceny funkcjonowania kontrolowanego podmiotu były legalność, celowość, rzetelność i gospodarność, wg tabeli poniżej:

Zakres przedmiotowy kontroli		K R Y T E R I A					
		legalność	celowość	rzetelność	gospodarność	efektywność	inne
Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu	kontrole finansowo - gospodarcze	8	-	8	4	-	-
	polityka kadrowa	-	-	-	-	-	-
	realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	55	30	58	16	25	-
	inne	-	-	-	-	-	-
Razem		63	30	66	20	25	-

Najczęściej stosowaną przez zespoły kontrolne Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu skalą ocen sformułowanych na podstawie ustaleń z kontroli była skala czterostopniowa, tj.: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna, jak w tabeli poniżej:

Zakres przedmiotowy kontroli		O C E N Y			
		pozytywna	pozytywna z uchybieniami	pozytywna z nieprawidłowościami	negatywna
Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu	kontrole finansowo - gospodarcze	3	3	2	-
	polityka kadrowa	-	-	-	-
	realizacja zadań regulaminowych / ustawowych	28	24	18	-
	inne	-	-	-	-
Razem		31	27	20	-

VII. Problematyka kontroli przeprowadzonych w 2012 roku – nieprawidłowości, przyczyny ich powstania, osoby za nie odpowiedzialne, wnioski i zalecenia oraz stan ich realizacji.

Kontrole planowe – w trybie zwykłym

1. Sposób gospodarowania funduszem operacyjnym.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP we Wrocławiu, Komisariat Kolejowy KWP we Wrocławiu, KPP w Świdnicy, KPP w Lubinie, KPP w Jaworze, KPP w Lubaniu, KPP w Lwówku Śląskim, KPP w Oławie, KPP w Polkowicach, KPP w Strzelinie, KPP w Wołowie i KPP w Ząbkowicach Śląskich.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie (7 jednostek); pozytywnie z uchybieniami (4 jednostki), pozytywnie z nieprawidłowościami (1 jednostka).

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

c) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez kierownictwo jednostek kontrolowanych, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, przekazane wnioski i zalecenia zrealizowano.

2. Dynamika i efektywność prowadzenia form pracy operacyjnej i współpracy z osobowymi źródłami informacji.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Głogowie, KPP w Kłodzku, KPP w Dzierżonowie, KPP w Kamiennej Górze.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie (1 jednostka), pozytywnie z uchybieniami (2 jednostki), pozytywnie z nieprawidłowościami (1 jednostka).

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

c) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Wnioski i zalecenia zrealizowano, zgodnie z informacjami przesłanymi przez kierowników skontrolowanych jednostek.

3. Zasadność wydawania postanowienia o zawieszeniu postępowania przygotowawczego oraz sposób prowadzenia czynności zmierzających do jego podjęcia i zakończenia.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KMP w Legnicy i KPP w Złotoryi.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.
- c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*
- niewłaściwa realizacja obowiązków wynikających z § 141 zarządzenia nr 1426 KGP z 23.12.2004 roku w zakresie okresowego sprawdzania przyczyn zawieszenia w postępowaniach przygotowawczych,
 - niewypełnianie formularzy statystycznych „stp” niezwłocznie po podjęciu z zawieszenia i zakończeniu postępowania przygotowawczego,
 - prowadzenie akt kontrolnych postępowań przygotowawczych niezgodnie z zarządzeniem nr 1426 KGP.

Za przyczynę stwierdzonych uchybień uznano brak dostatecznej wiedzy i rzetelności prowadzących czynności zmierzające do podjęcia i zakończenia postępowań przygotowawczych w zakresie wynikającym z zarządzenia 1426 KGP oraz zarządzenia 350 KGP. Odpowiedzialnymi za uchybienia są funkcjonariusze wyznaczeni do nadzoru nad postępowaniami zawieszonymi i bezpośrednio realizujący czynności w tym zakresie.

d) *Wnioski i zalecenia* – Komendanci zostali zobowiązani do:

- wdrożenia rozwiązań organizacyjnych skutkujących zmianami osobowymi w zakresie bieżącej realizacji obszaru postępowań zawieszonych,
- podjęcia działań zmierzających do bezwzględnego przestrzegania wytycznych nr 3 KGP z 15.02.2012r. w zakresie prawidłowego sporządzania kart kontrolnych do postępowań przygotowawczych,
- spowodowania ścisłego przestrzegania zarządzenia nr 350 KGP z 1.07.2003r. w zakresie terminów wypełniania formularzy „stp”,
- egzekwowania nadzoru służbowego nad osobami wyznaczonymi do jego sprawowania w zakresie realizowania zadań odnośnie zawieszonych postępowań,
- omówienia ustaleń z kontroli na odprawach służbowych.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Ujęte w wystąpieniach pokontrolnych wnioski i zalecenia zrealizowano – zgodnie z pisemnymi informacjami przekazanymi przez kierownictwo skontrolowanych jednostek.

4. Prawidłowość i rzetelność rejestracji statystycznej oraz sposobu sprawowania nadzoru w tym zakresie.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Strzelinie i KPP w Lubinie.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywna z nieprawidłowościami w KPP w Strzelinie, pozytywna w KPP w Lubinie.
- c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*
- niewypełnianie formularzy statystycznych „stp” niezwłocznie po podjęciu z zawieszenia i zakończeniu postępowania przygotowawczego,
 - niewłaściwa realizacja zadań wynikających z § 141 zarządzenia nr 1426 KGP z 23.12.2004 roku w zakresie okresowego sprawdzania przyczyn zawieszenia w postępowaniach przygotowawczych,
 - niezgodne z zarządzeniem nr 1426 KGP z 23.12.2004r. prowadzenie akt kontrolnych postępowań przygotowawczych.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nierzetelne prowadzenie czynności w postępowaniach dotyczących nieletnich sprawców czynów karalnych oraz nienależyty nadzór bezpośrednich przełożonych.

- d) *Wnioski i zalecenia:* Kierownictwo KPP w Strzelinie zobowiązano do zintensyfikowania nadzoru służbowego w zakresie:
- niezwłocznego wypełniania formularzy „stp”,
 - okresowej weryfikacji przyczyn zawieszenia postępowań przygotowawczych,
 - sporządzania akt kontrolnych postępowań przygotowawczych.
- e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Wnioski i zalecenia ujęte w wystąpieniu pokontrolnym do KPP w Strzelinie – zgodnie z przekazaną pisemną informacją - zostały zrealizowane.

5. Zasadność wszczęć postępowań przygotowawczych zakończonych wydaniem postanowienia o umorzeniu wobec braku znamion czynu zabronionego.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KMP w Jeleniej Górze i KPP w Kamiennej Górze.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.
- c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

Sporadyczne przypadki:

- niepodejmowania czynności sprawdzających przed wszczęciem postępowania przygotowawczego,
- przekroczenia czasu trwania postępowania sprawdzającego,
- beczynności w postępowaniach przygotowawczych,
- braku rejestracji akt sprawy formularzem statystycznym lub niewłaściwe wypełnienie takiego formularza.

Przyczyną stwierdzonych uchybień były: niewłaściwa realizacja zadań i nieprzestrzeganie przepisów przez funkcjonariuszy prowadzących czynności dochodzeniowo – śledcze oraz niewystarczający nadzór ze strony ich bezpośrednich przełożonych.

d) *Wnioski i zalecenia* - Kierowników skontrolowanych jednostek zobowiązano do:

- podjęcia działań zmierzających do przestrzegania przepisów w sprawach wykonywania i ewidencji czynności dochodzeniowo – śledczych oraz rejestracji danych statystycznych,
- egzekwowania skutecznego nadzoru służbowego przez bezpośrednich przełożonych,
- omówienia uchybień na odprawach służbowych.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Kierownicy skontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o zrealizowaniu zaleceń i wniosków.

6. Skuteczność działań Policji w ujawnianiu składników majątkowych podejrzanych oraz ich zajęcia w postępowaniach przygotowawczych przeciwko mieniu, a także innych, w których z urzędu może nastąpić zabezpieczenie wykonania orzeczenia na mieniu podejrzanego.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Lubaniu i KPP w Wołowie.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie w obydwu skontrolowanych jednostkach.

Czynności kontrolne zakończono w grudniu 2012 roku. Dokumentacja pokontrolna jest w trakcie opracowania.

7. Organizacja i efektywność służby patrolowej oraz skuteczność w zwalczaniu przestępstwa kradzieży.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Górze i KPP w Głogowie.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- Niepełne analizy stanu zagrożenia przestępstwami i wykroczeniami,
- Przypadki niewłaściwego dokumentowania wyników służby patrolowej,

Przyczyną stwierdzonych uchybień był niewystarczający nadzór przełożonych.

Odpowiedzialnymi za ich powstanie byli funkcjonariusze średniego aktywu kierowniczego realizujący czynności nadzorcze w służbie patrolowej.

d) *Wnioski i zalecenia:*

- egzekwowanie właściwej realizacji poleceń zawartych w *Zarządzeniu nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym*, w tym:

a. wykonywania *analiz stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego* na potrzeby dyslokacji służby patrolowej z uwzględnieniem wymaganych czynników,

b. bieżącego dokumentowania przeprowadzenia odprawy do służby oraz jej rozliczenia.

- zaktywizowanie nadzoru ze strony kierownictwa Wydziału Prewencji nad jakością i sposobem dokumentowania wyników służby patrolowej.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:* Kierownicy kontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o realizacji wniosków i zaleceń.

8. Prawdliwość realizowania przez dzielnicowych zadań określonych w Zarządzeniu nr 162 KGP z 18.02.2008 roku w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury Niebieskie Karty.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Dzierżoniowie i KPP w Polkowicach.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- przypadki niesporządzania Niebieskiej Karty, gdy zachodziły okoliczności wskazujące na występowanie przemocy w rodzinie (interwencje kończono notatką),
- przekraczanie terminu pierwszej wizyty po wszczęciu procedury Niebieskie Karty,
- przypadki przewlekłego prowadzenia procedury Niebieskie Karty.

Za przyczynę stwierdzonych uchybień należy uznać opieszałość dzielnicowych prowadzących procedurę Niebieskie Karty, oraz ogólnie sprawowany nadzór nad zagadnieniem.

d) *Wnioski i zalecenia* - Komendantom skontrolowanych jednostek polecono:

- każdorazowo wszczynać procedury Niebieskie Karty w przypadku występowania okoliczności wskazujących na występowanie przemocy w rodzinie.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:* Komendanci skontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o zrealizowaniu zaleceń i wniosków.

9. **Prawidłowość czynności służbowych związanych z przemieszczeniem osoby pozbawionej wolności w zakresie Zarządzenia nr 360 KGP w sprawie metod i form wykonywania przez policjantów konwojów i doprowadzeń oraz nadzór przełożonych.**

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Jaworze i KPP w Środzie Śląskiej.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami w KPP w Jaworze, a w KPP w Środzie Śląskiej pozytywnie z nieprawidłowościami.

Czynności kontrolne zakończono w grudniu 2012 roku. Dokumentacja pokontrolna jest w trakcie opracowania.

10. **Prawidłowość i terminowość realizacji czynności wyjaśniających przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego.**

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Zgorzelcu, KMP w Jeleniej Górze.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z nieprawidłowościami.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- posługiwanie się przez rzeczników dyscyplinarnych, przy podpisywaniu dokumentów z czynności wyjaśniających, pieczętą z nazwą stanowiska służbowego,
- zapoznawanie się ze sprawozdaniem z czynności wyjaśniających przez osoby nieuprawnione,
- brak we wnioskach do sprawozdań z czynności wyjaśniających ostatecznego stwierdzenia o zaistnieniu lub niezaistnieniu przewinienia dyscyplinarnego,
- uchybienia formalne w notatkach z rozmowy dyscyplinującej w trybie art. 132ust. 4b ustawy o Policji,
- nadzór sprawowany przez przełożonego dyscyplinarnego nad czynnościami wyjaśniającymi.

Za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości uznano niewystarczającą znajomość uregulowań rozdziału 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji w zakresie czynności

wyjaśniających oraz brak umiejętności właściwej interpretacji tych przepisów przez rzeczników dyscyplinarnych.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą kierownicy jednostek oraz rzecznicy dyscyplinarni prowadzący czynności wyjaśniające.

d) *Wnioski i zalecenia:*

- Podjęcie czynności zmierzających do przeszkolenia rzeczników dyscyplinarnych w zakresie sposobu prowadzenia czynności wyjaśniających.
- Sprawowanie prawidłowego nadzoru nad rzecznikami dyscyplinarnymi.

e) Stan realizacji wniosków i zaleceń:

Kierownictwo skontrolowanych jednostek poinformowało o zrealizowaniu zaleceń i wniosków.

11. Prawidłowość planowania i przeprowadzania procedur o zamówienie publiczne wybranych inwestycji budowlanych.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP we Wrocławiu.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywna.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych nie ujawniono nieprawidłowości i uchybień w sposobie realizacji zgodności związanych z planowaniem i prowadzeniem postępowań o zamówienie publiczne badanych zadań inwestycyjnych.

d) *Wnioski i zalecenia:*

Nie formułowano wniosków i zaleceń.

12. Prawidłowość przeprowadzania postępowań szkodowych i rozliczania szkód ujawnionych w mieniu Policji.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Lubinie, KPP w Wołowie.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie w KPP w Lubinie, pozytywnie z nieprawidłowościami w KPP w Wołowie.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- nieuzasadnione przedłużanie czynności wyjaśniających dotyczących szkód w środkach transportu,

- niezasadne anulowanie protokołu szkody nr 4/2011 z dnia 22.07.2011r. w KPP w Wołowie,
- nadawanie numerów protokołów szkód niezgodnie z liczbą porządkową rejestru oraz ich niechronologiczne rejestrowanie,
- sporządzanie wniosków o przedłużenie czynności wyjaśniających dotyczących szkód w środkach transportu - po terminie.

Przyczyną ujawnionych nieprawidłowości i uchybień były błędy w organizacji nadzoru służbowego.

Bezpośrednią odpowiedzialność ponoszą funkcjonariusze Zespołu Wspomagającego prowadzący postępowania szkodowe. Pośrednio za stwierdzone nieprawidłowości odpowiada kierownik jednostki.

d) *Wnioski i zalecenia* - komendantom skontrolowanych jednostek polecono:

- Wnioskować o przedłużanie lub zawieszanie terminów prowadzenia postępowań w sprawie likwidacji szkód przed upływem tych terminów,
- Spowodować, aby czynności wyjaśniające dotyczące szkód w środkach transportu przeprowadzane były zgodnie z decyzją nr 170 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z 27 kwietnia 2011 roku *w sprawie zasad postępowania przy likwidacji szkód powstałych w majątku Skarbu Państwa, znajdującym się w dyspozycji KWP we Wrocławiu,*
- Wyeliminować nieuzasadnione przerwy w prowadzeniu postępowań szkodowych i likwidacji szkód,
- Zobowiązać osoby odpowiedzialne za prowadzenie rejestrów szkód do dokonywania wpisów zgodnie z liczbą porządkową i chronologicznie,
- Nie anulować protokołów szkód, gdy poniesiono koszty za naprawę szkody.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Z pisemnych informacji przesłanych przez komendantów skontrolowanych jednostek wynika, że wnioski i zalecenia zrealizowano.

13. **Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej.**

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KMP w Wałbrzychu, KMP w Jeleniej Górze.
- b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.
- c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- brak ścisłego przestrzegania poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu zawartych w decyzji nr 119 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 28 marca 2008 roku w sprawie dokumentacji i ewidencji grzywien ściąganych w postępowaniu mandatowym w zakresie rozdziału funkcji pobierania bloczków mandatowych z funkcją przekazywania pokwitowań odbioru mandatów karnych kredytowanych,
- przetrzymywanie potwierdzeń o ukaraniu mandatem karnym kredytowanym.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wynikały z niewłaściwej realizacji przepisów oraz niewystarczającego nadzoru przełożonych. Odpowiedzialnymi za ich powstanie są bezpośredni przełożeni policjantów nakładających mandaty karne, wyznaczone przez kierowników jednostek osoby do prowadzenia gospodarki mandatowej oraz komendanci tych jednostek z tytułu nadzoru nad zagadnieniem.

d) *Wnioski i zalecenia*: Komendantom skontrolowanych jednostek polecono:

- spowodować rozdział funkcji pobierania bloczków mandatowych z funkcją przekazywania odcinków o ukaraniu mandatem karnym kredytowanym do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- spowodować bezzwłoczne przekazywanie potwierdzeń o ukaraniu mandatem karnym kredytowanym do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń*:

Kierownicy skontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o zrealizowaniu wniosków i zaleceń.

14. **Prawidłowość prowadzenia gospodarki transportowej.**

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne*: KMP w Legnicy, KPP w Trzebnicy.
- b) *Ocena badanego obszaru*: pozytywnie z uchybieniami w KMP w Legnicy, pozytywnie z nieprawidłowościami w KPP w Trzebnicy.
- c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne*:
- pobieranie paliwa na karty flotowe przynależne do konkretnych samochodów służbowych do innego sprzętu,
 - przekroczone terminy wykonania obsługi technicznych OT-2.

Do powstania stwierdzonych nieprawidłowości przyczynili się użytkownicy sprzętu transportowego i to oni bezpośrednio ponoszą odpowiedzialność w tym zakresie. Pośrednio odpowiada kierownictwo jednostki za niezapewnienie wystarczającego nadzoru.

d) *Wnioski i zalecenia:* Kierownictwu jednostek polecono:

- spowodować przestrzeganie zasad tankowania pojazdów służbowych na karty paliwowe „FLOTA”;
- spowodować, aby przeglądy techniczne OT-2 wykonywane były przy wyznaczonej ilości przejechanych kilometrów.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Komendanci skontrolowanych jednostek udzielili pisemnej odpowiedzi o zrealizowaniu wniosków i zaleceń.

15. Sposób prowadzenia i obieg dokumentacji jawnej w świetle decyzji nr 232 KWP we Wrocławiu z dnia 18.06.2010 r. w sprawie zasad pracy kancelarii jawnej oraz sekretariatów w komórkach organizacyjnych i jednostkach Policji województwa dolnośląskiego.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Środzie Śląskiej, KPP w Świdnicy, KPP w Dzierżonowie, KPP w Trzebnicy oraz KP Wrocław - Krzyki i KP Wrocław - Fabryczna (podległe KMP we Wrocławiu).

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z nieprawidłowościami w KPP w Świdnicy oraz KPP w Dzierżonowie; pozytywnie z uchybieniami w KP Wrocław - Krzyki i w KPP w Środzie Śląskiej.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- nieewidencjonowanie w dziennikach korespondencji odebranej poczty z sekretariatu głównego w jednostce,
- brak podpisów odbioru korespondencji przez osoby merytorycznie odpowiedzialne,
- brak rozliczenia znakiem sprawy liczb porządkowych w dziennikach korespondencyjnych,
- brak zakończenia dzienników korespondencji na koniec roku.

Nieprawidłowości i uchybienia powstały w wyniku braku właściwej i rzetelnej realizacji przepisów. Bezpośrednio odpowiedzialnymi za ich powstanie są osoby wyznaczone do obsługi sekretariatów oraz ich przełożeni.

d) *Wnioski i zalecenia:* Kierownictwu skontrolowanych jednostek polecono:

- spowodować kwitowanie odbioru korespondencji jawnej datą i podpisem przez osoby wyznaczone do obsługi sekretariatów,
- dokonywać rozliczania liczb porządkowych w dziennikach korespondencyjnych znakiem sprawy,
- spowodować ewidencjonowanie kart zapoznania z aktami prawnymi na spisach spraw,
- zobowiązać osoby merytorycznie odpowiedzialne do rejestrowania dzienników korespondencyjnych w rejestrze teczek dokumentów.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Kierownictwo KMP we Wrocławiu, KPP w Świdnicy oraz KPP w Środzie Śląskiej pisemnie poinformowało o zrealizowaniu wniosków pokontrolnych. Dokumentacja pokontrolna dotycząca KPP w Trzebnicy i KP Wrocław Fabryczna jest na etapie opracowywania.

16. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków.

- a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KMP w Legnicy, KPP w Bolesławcu, KPP w Dzierżoniowie, KPP w Górze, KPP w Wołowie, KPP w Lubaniu, KPP w Lwówku Śląskim, KPP w Trzebnicy, KPP w Jaworze, KPP w Zgorzelcu.
- b) *Ocena badanego obszaru:* wg przyjętych mierników oceniono pozytywnie w: KMP w Legnicy, KPP w Bolesławcu, KPP w Dzierżoniowie, KPP w Górze, KPP w Wołowie, KPP w Lubaniu, KPP w Jaworze, KPP w Zgorzelcu - w żadnym z kontrolowanych obszarów nie ujawniono spraw obarczonych błędami, które miałyby wpływ na taką ocenę; pozytywnie z uchybieniami w KPP w Lwówku Śląskim; pozytywnie z nieprawidłowościami w KPP w Trzebnicy.
- c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*
- jeden przypadek uznania skargi za bezzasadną, podczas gdy zgromadzony materiał wskazywał na potwierdzenie zarzutu,
 - pisma kierowane do osób wnoszących skargi nie odpowiadają wymogom art. 238 i 239 kpa,
 - formułowanie wniosków o charakterze dyscyplinarnym w postępowaniach skargowych,
 - brak podjęcia czynności po otrzymaniu skargi,

- nierozpoznanie wszystkich podnoszonych zarzutów,
- stosowanie niewłaściwego nazewnictwa w postaci „czynności wyjaśniające” w odniesieniu do prowadzonych czynności skargowych.
- brak zachowania miesięcznego terminu na załatwienie skarg i wniosków.

Główną przyczyną stwierdzonych uchybień był brak wystarczającej znajomości przepisów, samokształcenia i bieżącego zapoznawania się z nowelizacjami w zakresie zmian w kodeksie postępowania administracyjnego, a także niewystarczający nadzór ze strony przełożonych.

d) *Wnioski i zalecenia:* Kierownikom skontrolowanych jednostek Policji, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia polecono:

- objąć wnikliwym nadzorem zagadnienia związane z wyjaśnianiem skarg,
- zobowiązać prowadzących postępowania skargowe do wykonywania czynności wyjaśniających skargi zgodnie z przepisami kpa, z uwzględnieniem ich terminowości,
- zorganizować szkolenia w zakresie różnic występujących pomiędzy postępowaniem skargowym, a czynnościami wyjaśniającymi prowadzonymi w trybie ustawy o Policji.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Kierownicy skontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach.

17. Przestrzeganie przepisów BHP oraz ochrony przeciwpożarowej.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KPP w Wołowie, KPP w Zgorzelcu, KPP w Jaworze, KPP w Lubinie (dokumentacja pokontrolna w opracowaniu).

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z nieprawidłowościami.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- brak odpowiednich kwalifikacji osób zajmujących się problematyką bhp,
- usterki w sposobie prowadzenia i dokumentowania postępowań powypadkowych,
- brak aktualnych szkoleń okresowych z zakresu bhp i p. poż.,
- liczne usterki techniczne w pomieszczeniach i na stanowiskach pracy,
- nieprawidłowości w zabezpieczeniu przeciwpożarowym.

Za przyczynę nieprawidłowości uznano absencję pracowników podczas okresowych szkoleń, co wiąże się z brakiem znajomości aktualnych przepisów. Ponadto stwierdzono brak wykwalifikowanej kadry w zakresie służby bhp i ochrony przeciwpożarowej. Istotną

przyczyną jest też brak środków finansowych na poprawę stanu technicznego i zabezpieczenia p.poż. użytkowanych obiektów.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi przede wszystkim kierownictwo kontrolowanych jednostek oraz naczelnicy wydziałów KWP we Wrocławiu merytorycznie odpowiedzialni za realizację kontrolowanych zagadnień (Wydział Zaopatrzenia, Wydział Inwestycji i Remontów, Wydział Kadr i Szkolenia).

d) *Wnioski i zalecenia*: kierownictwu kontrolowanych jednostek polecono:

- podjęcie działań zmierzających do utworzenia etatowej służby bhp,
- spowodowanie nabycia stosownych kwalifikacji przez osoby wykonujące zadania związane z bhp,
- wzmożenie nadzoru nad pracownikami realizującymi zadania z zakresu bhp i ochrony przeciwpożarowej,
- w porozumieniu z wydziałami zaopatrującymi KWP we Wrocławiu zapewnienie przeprowadzenia szkoleń okresowych z zakresu bhp oraz podjęcie działań zmierzających do poprawy stanu technicznego oraz zabezpieczenia p.poż. skontrolowanych obiektów,
- dokonanie zapotrzebowania oraz uzyskanie od wydziałów zaopatrujących KWP we Wrocławiu informacji o terminie realizacji zadań zmierzających do uzyskania stanu zgodnego z prawem w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń*:

Kierownicy skontrolowanych jednostek pisemnie poinformowali o realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych oraz podjętych działaniach w porozumieniu z wydziałami zaopatrującymi.

Kontrole pozaplanowe

Kontrole w trybie zwykłym w dwóch jednostkach organizacyjnych Policji.

1. Prawidłowość pełnienia służby dzielnicowego oraz nadzór przełożonych zgodnie z zarządzeniem nr 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 roku w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne*: KPP w Strzelinie, KPP w Lwówku Śląskim.

b) *Ocena badanego obszaru*: pozytywnie z uchybieniami (KPP w Lwówku Śl.), pozytywnie z nieprawidłowościami (KPP w Strzelinie).

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- uchybienia w prowadzeniu dokumentacji przez dzielnicowych pozostające bez wpływu na właściwą realizację zadań (KPP w Lwówku Śl.),
- prowadzenie niektórych teczek rejonów służbowych niezgodnie z załącznikiem nr 2 do decyzji nr 6/09 z 17.02.2009 roku Komendanta Powiatowego Policji w Strzelinie w sprawie organizacji, funkcjonowania oraz dokumentowania czynności przez dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji w Strzelinie,
- niewłaściwe realizowanie przez dzielnicowych z KPP w Strzelinie obowiązku w zakresie natychmiastowego podjęcia niezbędnych czynności służbowych po uzyskaniu informacji lub ujawnieniu faktu popełnienia czynów zabronionych.

Przyczyną nieprawidłowości stwierdzonych w KPP w Strzelinie była niezajomość i niestosowanie się dzielnicowych do przepisów wynikających z Zarządzenia 528 KGP z dnia 6 czerwca 2007 roku w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika Rewiru Dzielnicowych i niewystarczający nadzór Komendanta Powiatowego Policji.

d) *Wnioski i zalecenia:*

- prowadzenie teczek rejonów zgodnie z przepisami,
- właściwe realizowanie obowiązku w zakresie podejmowania niezbędnych czynności po uzyskaniu informacji lub ujawnieniu faktu popełnienia czynów zabronionych,
- zintensyfikowanie nadzoru Kierownika Rewiru Dzielnicowych,
- wzmocnienie nadzoru służbowego w jednostce.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

Kierownicy skontrolowanych jednostek poinformowali o zrealizowaniu zaleceń i wniosków zgodnie z poleceniami.

Kontrole w trybie uproszczonym

1. Planowane i podejmowane przedsięwzięcia w Sztapie Policji KWP we Wrocławiu, OPP we Wrocławiu i SPPP w Legnicy w związku z zabezpieczeniem EURO 2012.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KWP w Wrocławiu – Sztab Policji, OPP we Wrocławiu i SPPP w Legnicy.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne*: nie stwierdzono.

d) *Wnioski i zalecenia*:

Zauważono potrzebę zaktywizowania działań w zakresie uzupełnienia braków sprzętowych.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń*:

W pełni zrealizowano.

2. Przygotowanie służb dochodzeniowo – śledczych KWP we Wrocławiu i KMP we Wrocławiu w ramach obsługi zdarzeń kryminalnych i wykroczeń w czasie trwania EURO 2012.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne*: Wydziały Dochodzeniowo – Śledcze KWP w Wrocławiu i KMP we Wrocławiu.

b) *Ocena badanego obszaru*: pozytywnie w kontrolowanych podmiotach.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne*: nie stwierdzono.

d) *Wnioski i zalecenia*:

Wniosków nie formułowano.

3. Ocena stanu zaawansowania zadań realizowanych przez KWP we Wrocławiu dotyczących zakwaterowania i wyżywienia funkcjonariuszy Policji pełniących służbę w czasie Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 oraz policyjnych delegacji.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne*: KWP w Wrocławiu – Wydział Finansów, Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych, Wydział Zaopatrzenia i Inwestycji.

b) *Ocena badanego obszaru*: pozytywnie w kontrolowanych podmiotach.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne*: nie stwierdzono.

d) *Wnioski i zalecenia*:

Nie formułowano.

4. Prowadzenie form pracy operacyjnej i współpracy z osobowymi źródłami informacji w zakresie rozpoznania i zwalczania przestępczości pseudokibiców (w ramach EURO 2012).

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne*: KMP w Legnicy, KMP w Wałbrzychu, KPP w Lubinie, KPP w Głogowie.

b) *Ocena badanego obszaru*: pozytywnie w kontrolowanych jednostkach.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne*: nie stwierdzono.

Ustalenia kontroli dotyczyły problematyki regulowanej przepisami o charakterze niejawnym.

5. Zgodność czynności procesowych z przepisami KPK w sprawach kradzieży telefonów komórkowych oraz rzetelność i terminowość prowadzenia postępowań o wykroczenia w KP w Bielawie (jednostka podlega KPP w Dzierżoniowie).

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KP w Bielawie (Wydział Dochodzeniowo - Śledczy i Wydział Prewencji).

b) *Ocena badanego obszaru:* wg przyjętych kryteriów oceniono pozytywnie.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:* nieliczne przypadki dokonywania w postępowaniu sprawdzającym weryfikacji wartości skradzionych lub przywłaszczonych telefonów komórkowych.

d) *Wnioski i zalecenia:*

Zobowiązano kierownictwo KP w Bielawie do właściwego stosowania trybu art. 307 kpk i weryfikacji wartości skradzionych telefonów.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:*

W pełni zrealizowano zalecenia.

6. Terminowość realizacji czynności służbowych prowadzonych w Wydziale Prewencji KWP we Wrocławiu oraz sprawowany w tym zakresie nadzór służbowy.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* Wydział Prewencji KWP we Wrocławiu.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie z uchybieniami.

c) *Stwierdzone uchybienia, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- brak aktualnego *Zakresu szczegółowych zadań Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu,*
- niewystarczające dokumentowanie nadzoru służbowego przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu,
- niesformalizowanie przez Naczelnika Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu zakresu sprawowania nadzoru służbowego przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu,
- nieaktualnienie dokumentacji kadrowej policjantów i pracowników k.s.c. Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu.

Przyczyną stwierdzonych uchybień był brak skutecznego i dostatecznie sformalizowanego nadzoru ze strony kierownictwa Wydziału Prewencji.

d) Wnioski i zalecenia:

Kierownictwo Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu zobligowano do:

- opracowania *Zakresu szczegółowych zadań Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu* w oparciu o Regulamin Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu,
- sporządzenia *Karty opisu stanowiska pracy* Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji - ze wskazaniem zakresu sprawowania nadzoru służbowego nad pracą zespołów Wydziału Prewencji KWP we Wrocławiu,
- uaktualnienie dokumentacji kadrowej policjantów i pracowników k.s.c. z uwzględnieniem przyjętego zakresu sprawowania nadzoru służbowego w wydziale,
- zobowiązanie Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji do dokumentowania nadzoru służbowego.

e) Stan realizacji wniosków i zaleceń: Naczelnika skontrolowanej komórki organizacyjnej KWP we Wrocławiu zobligowano do przekazania pisemnej informacji o realizacji zaleceń – w terminie do 25.01.2013r.

7. Prowadzenie postępowań powypadkowych.

a) Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne: KPP w Ząbkowicach Śląskich.

b) Ocena badanego obszaru: pozytywnie z nieprawidłowościami.

c) Stwierdzone nieprawidłowości, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:

- brak wykwalifikowanej i wyodrębnionej organizacyjnie służby bhp w jednostce,
- przypadki nieterminowego wszczynania i kończenia postępowań powypadkowych,
- brak wskazania w treści protokołów ustalenia okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy przyczyny zewnętrznej - jako niezbędnego elementu do uznania zdarzenia za wypadek przy pracy.

Nieprawidłowości były spowodowane niedostateczną znajomością przepisów z zakresu bhp przez osoby prowadzące w jednostce postępowania powypadkowe i niezapewnienie wystarczającego nadzoru ze strony przełożonych.

d) Wnioski i zalecenia:

Zobowiązano kierownictwo KPP w Ząbkowicach Śląskich do:

- rozważenia możliwości powołania służby bhp w jednostce,
- sprawowania ścisłego nadzoru nad realizacją zadań w zakresie służby bhp,
- terminowego wykonywania czynności związanych z prowadzeniem postępowań powypadkowych.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:* Kierownictwo jednostki poinformowało pisemnie o realizacji zaleceń i wniosków oraz o podjętych działaniach.

8. Sprawdzenie stanu realizacji poleceń służbowych wydanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP we Wrocławiu zmierzających do ograniczenia wydarzeń nadzwyczajnych.

a) *Skontrolowane jednostki / komórki organizacyjne:* KMP w Legnicy, KPP w Złotoryi, KMP w Jeleniej Górze, KPP w Lwówku Śląskim, KPP w Trzebnicy, KPP w Miliczu, KPP w Polkowicach oraz KMP we Wrocławiu – KP Wrocław Rakowiec, KP w Kątach Wrocławskich, Wydział Ruchu Drogowego, Wydział Wywiadowczo – Interwencyjny.

b) *Ocena badanego obszaru:* pozytywnie w KPP w Polkowicach; pozytywnie z uchybieniami w KPP w Złotoryi, KMP w Legnicy, KPP w Miliczu, KPP w Trzebnicy; pozytywnie z nieprawidłowościami w KPP w Lwówku Śląskim, KMP w Jeleniej Górze, KMP we Wrocławiu.

c) *Stwierdzone nieprawidłowości, ich przyczyny i osoby za nie odpowiedzialne:*

- niezapoznanie z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu wszystkich policjantów i pracowników,
- niepodpisywanie kart zapoznania przez wydającego polecenie,
- nieterminowe udzielenie odpowiedzi na pisemne polecenia Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

Za przyczynę stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości uznano niewłaściwie nadany bieg poleceniom oraz niewystarczający nadzór bezpośrednich przełożonych zobligowanych do zapoznania z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

d) *Wnioski i zalecenia:* Kierownictwu skontrolowanych jednostek polecono:

- niezwłocznie zapoznać z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu tych policjantów i pracowników, którzy do czasu kontroli z nimi nie zostali zaznajomieni,
- terminowo udzielać odpowiedzi,
- sprawować ścisły nadzór nad realizacją poleceń wydawanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

e) *Stan realizacji wniosków i zaleceń:* Kierownictwo KMP w Jeleniej Górze i KPP w Złotoryi pisemnie poinformowało o realizacji zaleceń. W pozostałych jednostkach zalecenia są w trakcie realizacji.

Dokumentacja pokontrolna dotycząca KPP w Polkowicach i KPP w Trzebnicy jest na etapie opracowywania.

VIII. Efekty zrealizowanych kontroli.

Zalecenia i wnioski pokontrolne formułowane przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli zatwierdzał każdorazowo Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu. Ich efektem w wielu przypadkach była poprawa efektywności funkcjonowania jednostki Policji / komórki organizacyjnej w zakresie poddanym kontroli.

Istotnymi efektami czynności kontrolnych były również:

- ✓ spowodowanie zgodności działania z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi w jednostkach,
- ✓ zmniejszenie ilości spraw zawieszonych,
- ✓ uporządkowanie sytuacji kadrowej i zmiany w strukturach organizacyjnych,
- ✓ poprawa dyscypliny służbowej,
- ✓ zaktywizowanie doskonalenia zawodowego lokalnego,
- ✓ podjęcie działań zmierzających do dostosowania obiektów do wymagań przepisów dot. ochrony przeciwpożarowej.

□

IX. Przykłady realizacji zadań, które mogą być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru.

Nie odnotowano przykładów zasługujących na szczególne wyróżnienie realizacji zadań służbowych, które mogłyby być wykorzystane w celu usprawnienia nadzoru w innych podmiotach.

X. Liczba niezrealizowanych kontroli w roku sprawozdawczym.

Kontrole zagadnień ujętych w Planie kontroli Wydziału Kontroli KWP we Wrocławiu na 2012 rok zostały zrealizowane. W treści niniejszego sprawozdania wykazano również kontrole niezakończone, z których dokumentacja jest w trakcie opracowania.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4a ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* oraz wytycznymi Kancelarii PRM z dnia 14 lipca 2009 roku *w sprawie przeprowadzania kontroli w administracji rządowej* wyniki kontroli przeprowadzonych przez

Wydział Kontroli KWP we Wrocławiu są zawarte w rocznym sprawozdaniu z działalności kontrolnej, które zatwierdza Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu. Następnie przekazywane są pracownikowi Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP we Wrocławiu odpowiedzialnemu za prowadzenie strony Biuletynu Informacji Publicznej KWP we Wrocławiu.

Zgodnie z decyzją nr 518 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 16.11.2011 roku w sprawie powołania *Nieetatowego Zespołu do spraw Kontroli Zarządczej KWP we Wrocławiu oraz zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostkach Policji województwa dolnośląskiego* powołano taki zespół, któremu przewodniczy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, nadzorujący służbę wspomagającą. Obsługą kancelaryjną tego zespołu zajmuje się sekretariat Wydziału Prezydialnego KWP we Wrocławiu.

W oparciu o ustalenia i oceny dokonane w wyniku przeprowadzonych kontroli należy stwierdzić, że nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede wszystkim z braku ugruntowanej wiedzy i umiejętności prawidłowej interpretacji w zakresie obowiązujących przepisów, a w niektórych przypadkach spowodowane były brakiem dostatecznego doświadczenia policjantów wykonujących zadania służbowe. Zwrócono również uwagę na niewystarczający nadzór ze strony przełożonych.

Ponadto w celu podniesienia jakości realizowanych czynności kontrolnych w 2012 roku – w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego – zaplanowano i przeprowadzono szkolenia policjantów i pracowników Wydziału Kontroli, m.in. w zakresie prawidłowości stosowania ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej, a także właściwości Policji jako organu uprawnionego do rozpoznawania skarg oraz odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

opracował:
podinsp. Dariusz Antoniszyn